說文逸字

說文逸字序

今年秋鄭君子尹刻所記說文逸字成出初印樣本屬審勘且序余反覆其書博綑載籍確證爲許君原有今鉉本逸者多至百六十五文又得令子伯更附攷三百字以明所以不錄之故其爲書嚴慎如此余復奚以難之然而有疑者因問之曰聞子說許氏要者夥奚先蕆是爲曰說文文字本經也而失其舊者三曰逸字曰僞字曰誤字誤注三者不先治則本書盡以難讀段氏注於說文大原。雖略昧許君本旨。要是絕作。不許代興。中間誤字誤注。十證七八。厥功甚偉。逸者僞者卽不詳盡。亦其經緯浩博。未暇專

及而然。蒙此記欲先補所未暇耳余又曰據許君敘其文幷重者凡萬五百有奇今鉉本已溢出百九十四字若又原有此如舊數何曰去其僞著其逸當約略相等逸與僞有無跡可求者必不能適合本數亦無如何六經且不能何況是余又曰子於段氏補者依之略盡如刀部以篇韻無則之古文剫而從玉篇補𠠫為刻之古文夊部據詩大東疏增㴸字半部注云當增牪為犫文牭二部注云當改𡰥作㲋下增篆文𡰥其集又以炰炰是二字今本脫炰此又奚而不從也曰唐人書多就俗用引說文本字篇韻古文不盡出許書亦不盡載許書剫之為說文古則字已見

汗簡今取洌而改瀨沾刪刪而刪刪與汔魚皆臆斷惟牪字
似可從要無明據且此部牪犙牭犢四文今本久失次譌
亂安知非牪字失半體長之訓漫取其下犢字注當之而
犢注遂妄作犢文从貳乎余又曰子以集韻類篇求鉉本
以韻會求鍇本如六書故偁類篇餤字引說文會也今說
文無餤據此知鉉本有餤奚遺餤字韻會半下云說文本
作牪是鉉本半於鍇是牪字但作牪不應入生部當是半
正篆牪重文後脫半以牪當之子補牪為半或奚不及此
曰集韻餤同啗引說文會也明餤即啗俗類篇餤在會部
啗在口部故分引其訓戴氏叠未識此韻會半注當云說

文本作半其書凡遇隸形省改篆者引說文必明本體今
寫誤耳余又曰契丹僧行均成龍龕手鑑當大徐校說文
前後所載籀文有〓廁雁雁豰豰〓〓〓〓等時雜俗書
若〓字玉篇已云籀文廁又見汗簡當采自舊本說文其
正文廁廣雅有之汗簡亦有之自是古字今說文蓋篆籀
並脫又奚為不載曰此必許君原有無疑篇中證顧書籀
體之偽於〓亦以非俗置之不論特無明按據補凡意知
為原有而以無明按不錄者率類是余叜無以難之也蓋
鄭君於貴州實始為許鄭之學而其於許鄭又守之甚堅
不肎影傍響和務求新異以佹離師法嘗曰明人講程朱

而程朱晦近人講許鄭而許鄭晦其獘一也覽此記者當自見之余故卽所與論難者次以爲序云咸豐八年戊午十月丁卯河間劉書年

說文逸字後序

據許君記十四篇字數以徐鉉本校之文多於九千三百五十三者七十八重文多於一千一百六十三者百一十六解說少於十三萬三千四百四十一者萬七百四十二是解說脫漏而正文有譌捝矣然鼎臣校定已就本書偏旁敘例注義增十九文固瑕瑜參半而偏旁逸者尚三十七近段若膺氏注亦頗補逸取鼎臣五文又取楚金本晁記唐本合佗引別增三十六而自宋集韻類篇上溯唐已前書引在今本外猶夥是正文脫漏與解說等豈都數傳本誤一二字歟而[illegible]說文其株守鼎臣者不

敢一字諡出莊唐已前明白引據輒以鉉無不信甯依聲取佗代其傅會私造者又騁一時肊見說或穿鑿不經夫二者之病株守爲輕然其回護牽就去傅會私造幾何矣子尹卅年前從程春海侍郎問故誓通許學見段錢諸老書證義雖備而補正譌脫未有專力爲者瀏覽條記分別審錄得凡百六十五文謂之說文逸字係以解說討論分爲二卷偏旁所逸本書可定猶取佗徵外百二十餘文諟有憑證復有傳本譌旁楚金鼐衍鼎臣誤增及諸家引佗籀冒許或引者譌改不應今本今本譌改不應所引今行韻譜闌入俗書且三百文不苟一字溷入令子知同攬觀

者謂本書疏漏執爲議端又述其說爲坿錄一卷此其致勤極慎旣末由蹈穿鑿之楛亦無失於株守曲護其功於南閣甚鉅矣哉夫許君取諸經傳古文史籒大篆郡國鼎彝合倉頡下十四篇采通人依秦篆傅漢制以爲此書主明字例之條匪鄉壁虛造不可知不謬於史籒孔氏非舉漢秦前文字一皆備錄亦猶謂羣書所載略存云爾其謂易孟氏書孔氏詩毛氏禮周官春秋左氏論語孝經皆古文者核之往往不見長卿子國經無傳偶一二見釋文正義即許所漏易如懲忿窒欲釋文引孟窒作恎書如堯典疏偁呂刑劓刵劅剠是鄭本盤庚疏偁壁內古治皆作亂亂亦見隸續載魏石經古文石經出邯鄲淳書[illegible]學古文學劚剠亂等字即是壁本而許君不載鄭邯鄲皆作

詩專取毛而略三家故收三家字少卽毛本古字亦有不盡收者如零露瀼瀼佼人懰兮有蒲與蕑來獻其璞瀼懰蕑璞必毛公原文而許未錄三家如前人引韓詩于以鬺之飲餞于垠室人交徧謹我青楊酡兮駱駱駿駸皋門有閌鬺垠謹酡駱閌之類許皆不取齊曾字無可徵意亦當然禮古今文率收古遺今收今遺古如士昏當庪既夕兩梓坅坎軼軸革鞸士虞脤膃許君收其古文阿杅掘拱殺嗌而遺廄梓坅軼鞸及聘禮羹腍士喪銘旌俵于堂檡棘既夕木館特牲酳尸許君收其今文餂名夷澤鎋酌而遺腍銘俵檡鋗酳之類皆是周官頗有舍故書而收杜子春改讀者如染人竁元夏采建櫝司服緕經巾車有駪轙車軟飾輈人縷其半後許君不取竁襀絣駪轙軟縷而從改讀之纏綏弁翣藻黍緧之類皆是春秋古本不可知魏石經遺字略見一二甚合於古而許闕如如齊古作[illegible]惟象麥穗上齊而少象地之二來作逨來往用來麰字本假借加辵乃其專字率作徠从行从止率省聲與說文衛達字可炏行季作坴从禾在土上

會意此必皆古字許並不收倉頡凡將時見佗引散句亦尚遺落如玉篇引倉頡矉極視也壂大阜在馮翊池陽縣北廣韻引衞通道歆開張山皃衆經音義引䠒鼻疾也瘶秃也琴嚴音義引駛速疾也字从史聲晉書音義引䵷音結之類皆不見許書本書口部嗙下偁司馬相如說淮南宋蔡舞嗙喻即凡將篇之一句而錄嗙遺喻其佗末由舉核計亦當然故自經師異文先秦諸子傳記百家之書降及史遷班固子雲相如能識古文奇字通儒所爲文筆詞賦有裨文字足記錄者知無不入網羅亦不能無放失段若膺撰尚書異文謂許君一人之書不能盡天下之字誠通論也故許鄭兩大儒鄭君說字多與許異而不得謂其非古如周禮封人置其絼注絼字當以豸爲聲按絼卽禮記牛則執紖之紖鄭意古字當

以緣爲正而說文有糾無緣媒氏純帛注純實緇字也古緇作紂以才爲聲蓋謂古紂隸作紂與隸純相似致譌而說文有緇無紂故使鄭君操筆記字與許違馳必多異同出入故張揖之雅呂忱之林葛洪之苑野王之篇不乏代興迭以羅逸文廣字路惜乎無存抒又蕪釀故程侍郎見子尹初稿即言欲捃說文逸收漢巳上字不謬六書者別自爲篇以輔許作迄未成書遽歸道山今子尹書畢功鉤稽摭拾僅完許有上說諸事既不容及而本書文字孱譌解說脫漏刊除補綴又尟憑據姑從蓋闕然持此評通人睨學者巳絕作希講矣子尹邇歲益通貫鄭學又夙出程

門傳業有人光緒不隕巢中多暇陰鳴能和佗日推司農
之引端啓侍郎之遺例別成說文逸收之編與此逸字竝
存爲許君羽翼尤於六蓺非小補也咸豐戊午大雪節獨
山莫友芝書

說文逸字敘目

卷上 禋禰撕禶祽璍撲曷咬芟

逕蹬卌咢詢詔謠誌諢謯詿

譸鼓燮殺殺敫甶睆瞖魖[illegible]

騪騁豥矜敝舭胛膌股劇丰丰

夋篧个笄祘丌丌第簉差卣亘

吴章牛楆榑柑柔㞢牂尚卿

幹米粰奧片鼎[illegible]秜䅃[illegible]宗

㼌廿[illegible]湫瀕肩爍希[illegible]

卷下 余挏僭袧襓反䑟免亮㱃

顆顛傾髻鬐鷕崡庣磾礠豥

駣騂鷽驏馲駰芙豖斧燩獡

黛层昊志懮怏趧瀺澿濂畾

䍏鯖闐睽騄延摻斝挍攌妃

嫰娞嬃聭匧匶彎弓谥綦緈

蟚蟻蝣蛤蠡廾陷鐀劉𠀉罯

乾畲醑酸

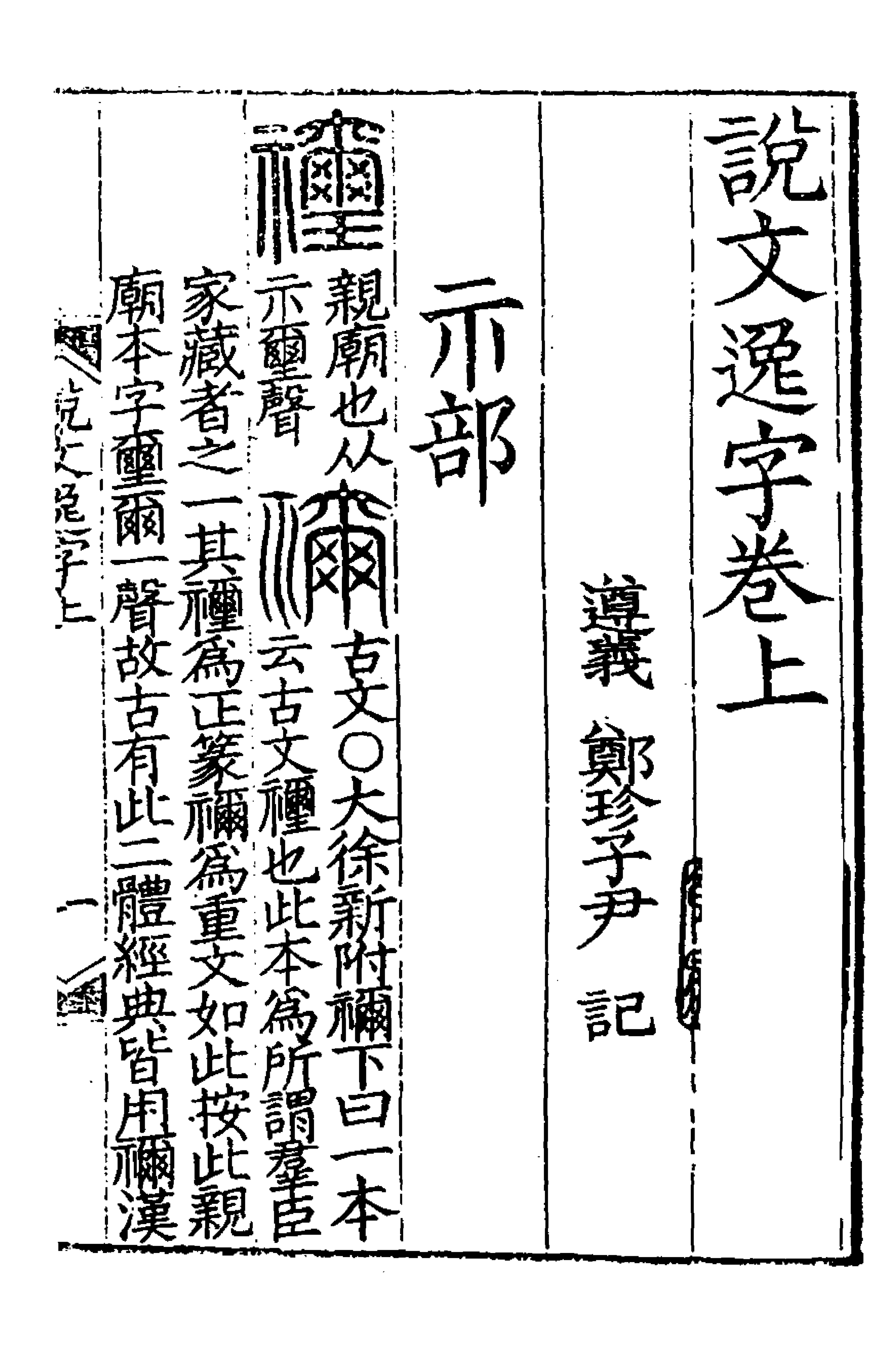
右上下二卷凡一百六十五文皆說文原有而今之鉉本亾逸者也許君記文字十五篇孔壁遺式賴以不墜而歷代迻寫每非其人或併下入上或跳此接彼淺者不辨復

有刪易逸字之多恆由此作然如左傳譝字孔氏得之字書而陸氏則見之說文爾雅蛤字陸氏又止見字林不見說文而陸法言孫愐乃及見之又如禰字張參已謂說文漏略而下訖南唐存於鍇本至雍熙閒更有禰禰共完之一本知傳寫雖各有脫漏亦復互爲存逸非亾則俱亾也宋徐騎省鉉奉敕校定其時自集書正副及諸家藏本見者甚富佗唐已前書亦往往尚存苟參互而詳攷之不難訂補以還許君之舊顧卽繫傳有者已無一字錄入乃僅據本書偏旁敘例注義增一十九文而偏旁逸者凡三十有七嬾昜岀冊苹蘋由晥鯉魰耕差吳屮坐粦肖米片帬廿希反兎庇騂夯尸志恝畾安鹽綦薑劉畬又

止補魑綦睆三字敘例則錄詔俗而遺叵斧埶第四文其餘見注義者志笑而外又皆出後世俗增以全書刊謬正俗務爲嚴愼謹守相沿不敢如李監妄有出入新增或非本意故僅略啟其端然失此時不及整補已後一遵官定其前諸本寖以湮滅逮乎北宋之末雖有晁氏習心參記而所見僅唐本蜀本欲盡稽合同異末由也巳可勝慨哉今世所傳又惟存一鉉本外則其弟鍇繫傳而已而鉉本有上虞毛氏大興朱氏新安鮑氏陽湖孫氏諸刻皆出於宋小字本大概相同珍嘗以宋世遵用鉉本如集韻類篇所引者挍之乃時時有所不見是卽今本亦非徐氏點竄

寫雕之舊其原校所有又有逸於後之重刻者矣嘉慶初金壇段懋堂先生成說文注其書審正譌脫發明義訓貫穿古今精深宏博洵是當代殊絕之作獨於補逸取鈕增者五文別增三十六文其佗則多所不具珍嘗竊思古書傳者歷世久遠勢必譌闕但萬五百字同條共理其從毋之字遺去似無大損然於經字正俗分隸本原所關巳巨至於生子之文或僅孳一二或乳及數十苟一或見遺是有子無母尤不可也而言說文者但遇所無不曰某當作某即曰某書當引誤不識何㕍於明明誤脫之本而必强為回護牽就若此是亦惑之甚矣自弱冠巳來稍涉許學

誦覽之餘輒有所疏餘三十年矣再四推證審知漏落謹依部次萃而記之有必連攷其上下字始明白者雖非逸文亦隨列出段氏補者說已詳乃不復贅兒子知同間有窾啟取其略得增成一家之說劭㓵雖泰𠋫例可援不嫌附之極知譾陋未盡古籀偏私曲見時所不免庶有達倉雅者將以訂其誤而廣所不逮云咸豐戊午孟陬之月朔日戊寅遵義鄭珍序



說文逸字卷上

遵義　鄭珍子尹　記

示部

⿰示𡏳 親廟也从示𡏳聲 禰 古文○大徐新附禰下曰一本云古文⿰示𡏳也此本爲所謂羣臣家藏者之一其⿰示𡏳爲正篆禰爲重文如此按此親廟本字𡏳爾一聲故古有此二體經典皆用禰漢

孟郁修堯廟碑祖禰所出用禰說文璽正篆璽古文是禰即禰字竝是古字知此本獨得許君舊文書格于藝祖典祀無豐于尼作藝尼假俗皆據五經文字敘例云祧禰之類說文漏略今得之字林則張參時所見本已亾至大徐校集書正副及衆家本無叜然者惟此一本禰禰完存大徐以諸本所無又與犬部獮之誤文禰相複故不敢信而見於新附中然猶夲謹存其說矣尋諸本亾此之故緣犬部秋田之獮與重文禰竝从爾自六朝俗爾作璽書獮禰作獮禰淺人從俗隸作篆而璽爲篆體所無乃以璽隸形近璽於獮聲又

近遂改爲禋禋如此卽大部禋與示部禋廟字重出俗因删禋廟字二文之亾以此說互詳禰下怪數衛本猶未盡亾其示部末有禰訓秋畋也此亦係大部禰誤同禋廟字淺人因以禰之注義改禋後叉去禋存禰以免重複雖與鉉本同幾經删改而猶愈於鉉之全沒其文也臧氏琳據爾雅音義謂小徐改大部禰爲禰移入示部又改大徐新附禰字爲肌說

祈

古文祈○艸部蘄从艸靳聲大徐謂說文無靳字佗字書亦無疑與旂相承誤重一文段氏注云當

从𦱒斤聲以𦱒大𦱒部故附艸部與謅附𡴀部同
今攷古鼎彝文用旂創壽用旂匄百祿用旂綰綽
等旂字㒸从單旂聲卽祈之古文祈下當原有此
字自𣃔失偏旁俗因改旂省聲爲𣃔聲不計𣃔爲
何字
矣

禷 祭豕先也 祽 月祭也从示卒聲〇藝文類聚
从示𩢰聲 卷三十八初學記卷十三㒸引
說文祭豕先曰禷月祭曰祽是唐本原
有惟二書以意屬文今從訓語通例

玉部

琿

古文琿○見汗簡玉部引段氏已據補但說文諸古文偏旁玉皆仍篆體此字當同汗簡以𤣩爲部首故改就偏旁段氏仍之未細審

牛部

特

㹀牛也从牛寺聲

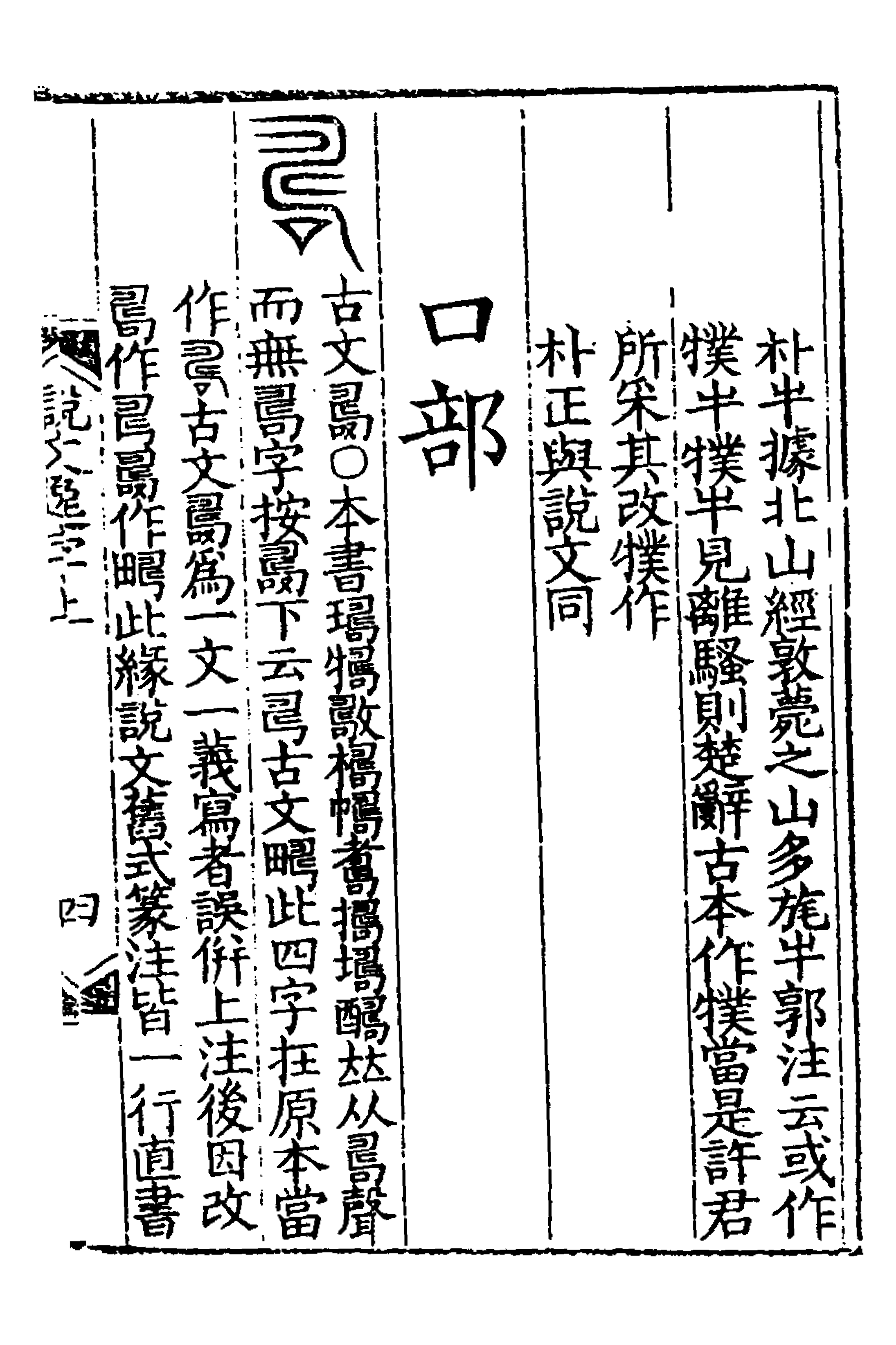
㹀

牛父也从牛菐聲○初學記卷廿九偁說文牡畜父也犅

逗特牛㹀牛一本㹀譌犢字書無犢字按今鉉本無㹀字而特下云朴特牛父也朴特不可通以初學記推

之所引雖節錄可見許書舊當如此犙犅訓特牛即次特訓⿰牜菐牛又次⿰牜菐訓牛父三文遞訓其皆爲牡牛互明傳寫初誤⿰牜菐作樸繼又省樸作朴樸既希見誤即茫然俗因刪特注朴牛而以朴牛父也一篆一訓移作特注又增一字作朴特遂成今本繫傳特訓特牛也止誤⿰牜菐作特⿰牜菐字或原有俗從鉉刪

知同謹按洪氏楚辭補注偁說文特牛牛父也言其朴特以意增改尤不通楚辭天問焉得夫



朴𠦒據北山經敦薨之山多旄𠦒郭注云或作樸𠦒樸𠦒見離騷則楚辭古本作樸當是許君所采其改樸作朴正與說文同

口部

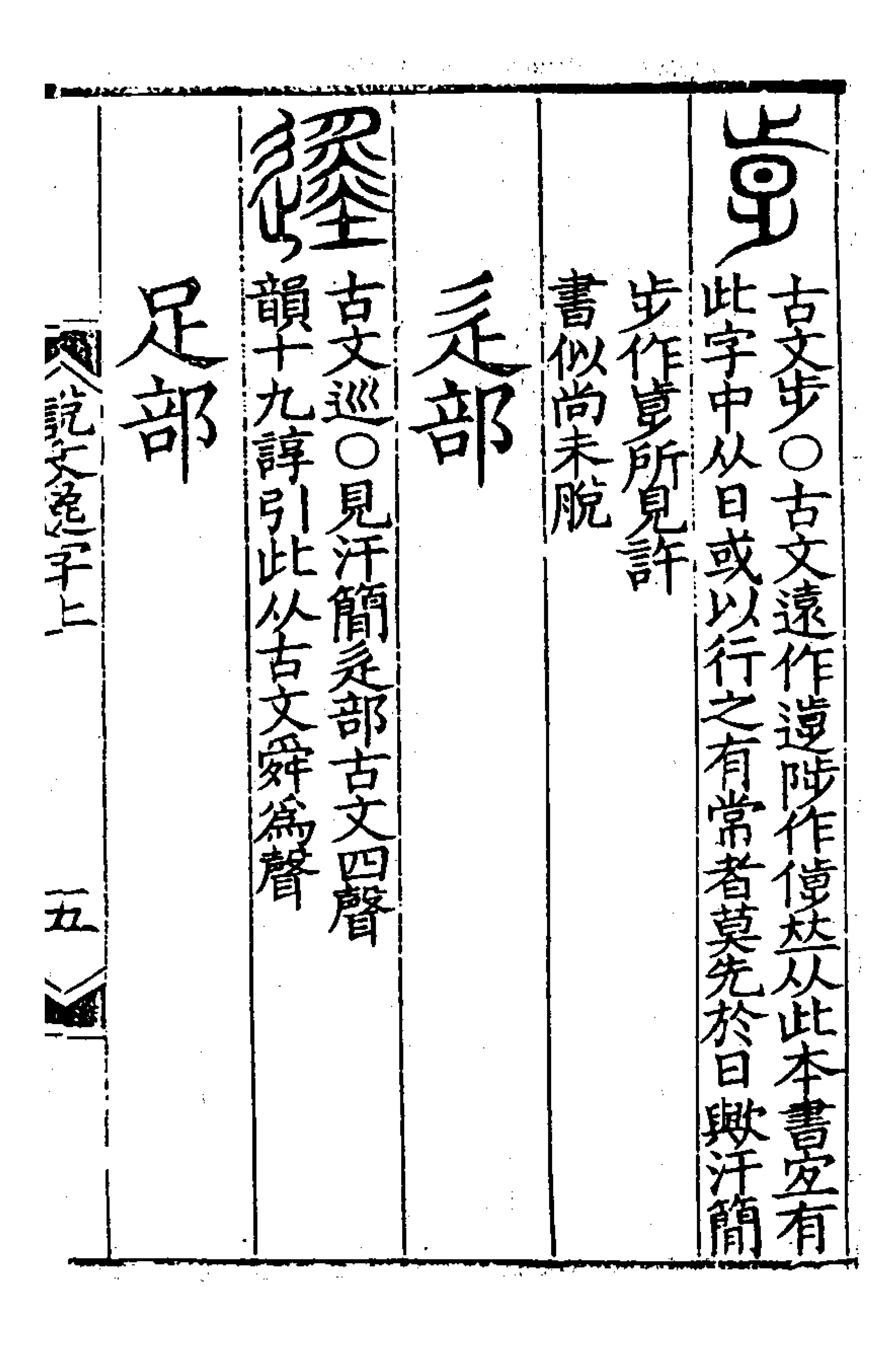
古文咼○本書堝猧歄楇幗薖䰬撾堝䤣𤈦从咼聲而無咼字按咼下云咼古文𥉻此四字在原本當作咼古文咼爲一文一義寫者誤併上注後因改咼作咼咼作𥉻此緣說文舊式篆注皆一行直書

錢氏大昕說自後人注䜌雙行故重文往往誤入上篆注末此其一也攷廣韻十八尤𠷎下云說文誰也又作𠷎其以𠷎爲正雖異足明唐本有𠷎段氏以本書無𠷎又無从𠷎𠷎之字疑𠷎卽𠷎誤按𠷎字从𠷎隸變作壽作𠷎𠷎𠷎𠷎𠷎之省改可見𠷎𠷎必兩字故篆从𠷎隸从𠷎

咬

淫聲也从口交聲○見文選舞賦笙賦李注引

步部



古文步〇古文遠作[illegible]陟作[illegible]埜从此本書岦有此字中从日或以行之有常者莫先於日歟汗簡步作岦所見許書似尚未脫

辵部

古文巡〇見汗簡辵部古文四聲韻十九諄引此从古文舜爲聲

足部

蹳 蹎蹳也从足發聲

跋 跋蹩行皃从足犮聲○今鉉本有跋無蹳跋訓蹎跋也繫傳乃是蹳字訓蹎蹳也其近部末乃有跋訓蹎跋也攷韻會所據說文是用繫傳本其乜曷蹳下引說文蹎蹳也从足發聲跋下引說文跋蹩行皃从足犮聲證以玉篇廣韻蹎跋止云跋蹩行皃竝無蹎跋之義元應音義卷十四引說文蹎蹳也可見蹎蹳字从發跋蹩字从犮二文形聲義俱異繫傳確是許君舊文鉉本以跋當蹳解又作蹎跋失蹳字竝失跋義淺人反據改繫傳跋注作蹎跋謬甚據跋蹩

注說文或又有

䜌字今不敢定

𠦃部

四十幷也古文省○廣韻二十六緝卌下引說文數名知唐本有此字惟以廿𠦃注推之此注當如是玉篇卌入𠦃部今依之漢石經論語梁相孔耽碑周陽侯鍾谷口甬武安侯鈁四十並作卌

知同謹按本書林部𣝗下云卌數之積也則卌字偏旁有之又耒部䎣下云卌叉依集韻宋本作卌又毛本

作⿰耒圭皆誤叉可以劃麥即注義亦有卌叉即釋名所謂四齒杷爲欋以其上下排竹木四齒形似指叉而肖卌字故名省偁即名卌廣韻卌下引字統云插糞杷是也插糞者抹撥糞除之謂後因別製⿰耒圭字

⿰耒圭卌一聲之轉

言部

古文言○言部古文偏旁皆作此許書古文與篆異者其偏旁或不正載此文據六書故卷十一言

下偁說文曰乎聲[illegible]古文凡戴氏所載古文俱十四篇之體非如玉篇廣韻諸書古文或從別采也則所見鉉本原有小徐於[illegible]下[illegible]下[illegible]云[illegible]古文言知繫傳本無故注明之

詢

謀也从言旬聲○此字大徐新附按經典用詢謀者絕無佗字可代且是漢宣帝名許君必無遺漏之理知是寫脫

知同謹按部中有訇从言勻省聲古文訇不省近錢氏坫謂即詢字旬乃勻之變體攷旬勻兩

旁固多相通但訇訓騃言
聲義俱別不可强合之

詔

告也从言召召亦聲○此大徐所增十九文之一
段氏刪謂秦造詔字惟天子獨偁之文選注引獨
斷云詔猶誥也三代無其文秦漢有之可證秦已
前無詔字至倉頡篇乃有幼子承詔之語故許書
不錄珍謂經典詔俱訓告則其字不始於秦至秦
惟天子偁詔猶朕在古爲凡我之偁至秦獨天子
專之耳豈書專明事物緣起無解說文字之言所
謂無其文者此自說三代無天子偁制詔之文非

謂無其字也且卽是秦文許君於倉頡三篇所省改古籀之小篆俱列入正文而其中明有秦人制度之字何爲詔字獨不登載邪大徐據敘例增益未可議

䚻

從也从言从肉肉亦聲

謠

徒歌也从言䍃聲○六書故卷十一云徐本說文無謠字䚻徒歌也从言从肉唐本曰䚻从也从言从肉肉亦聲謠徒歌也按唐本者宋晁說之據所得諸舊本作參記許氏文字書其中所載者也凡戴氏所偁唐本皆出此書唐本有謠爲徐本䚻義之字與

爾雅合其𧩹字訓從知玉篇言部廣韻十八尤𧩹皆訓從者是本許義足明唐本信矣本書糸部繇訓隨從𧩹繇同義繇卽𧩹後增之文與安親作佞寴等一例肉古讀柔釋名肉柔也以同音爲訓故𧩹與䍃皆从肉聲惟从肉會意不可解

知同謹按元應音義卷十五引說文謠獨歌也五經文字言部列謠謡云上說文下經典相承隷省可見唐本汲有謠字小徐注𧩹下云今說文本皆言從也當言徒歌必脫誤是舊本𧩹原

訓從但寫脫謠之篆注楚金以䚻當謠改訓徒歌大徐又即依之因并兩字爲一此二徐專輒之過

誌記也从言志聲○此字大徐新附按小徐疑義篇記偏旁有之而諸部不見者其志字下云說文有誌而無此字脫誤知繫傳原有誌韻會四寘云誌說文記也从言志聲是黃直翁所見尚存今本俗從鉉删

譝

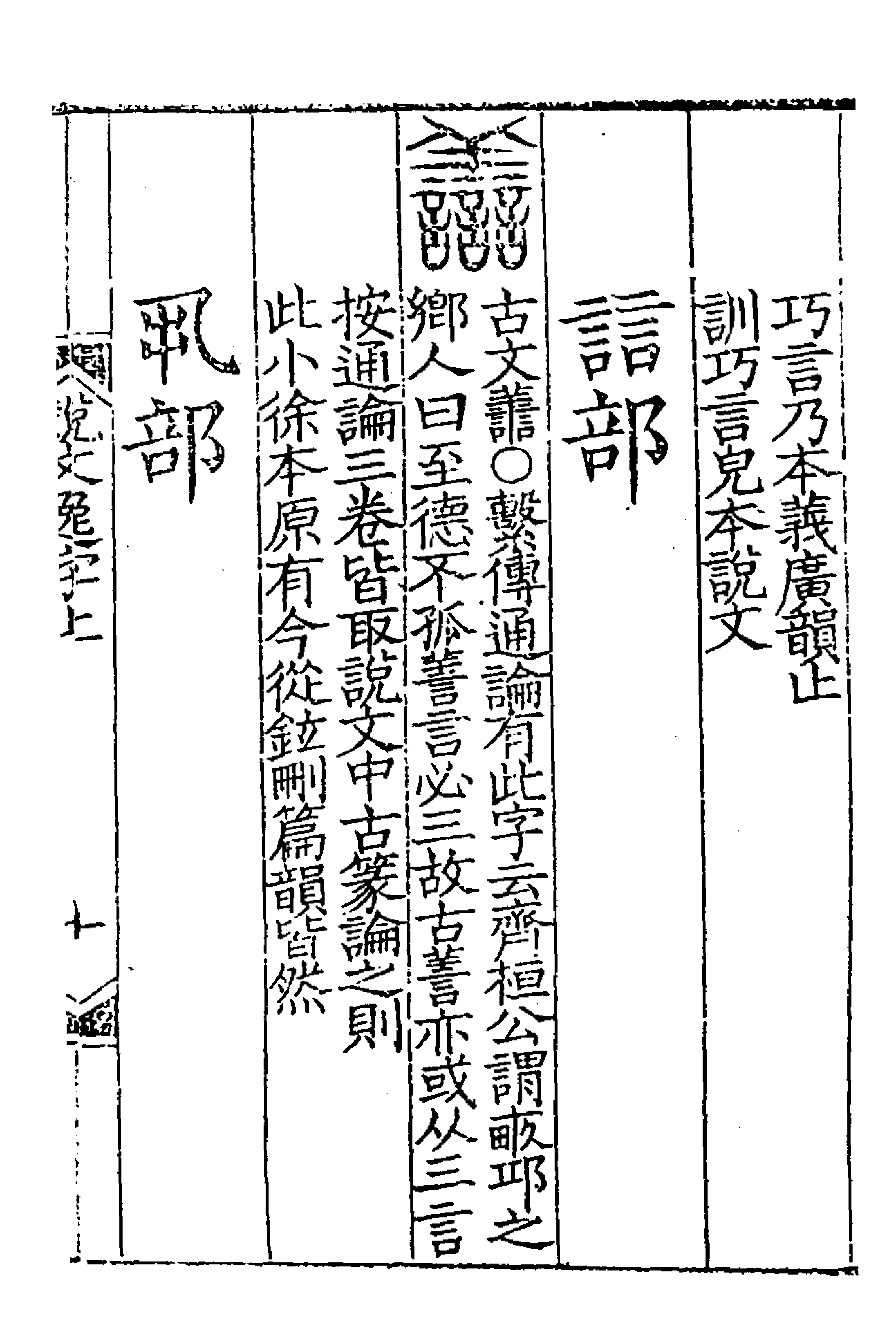
譽也从言蠅省聲○按左氏莊十四年傳繩息嬀音義云繩說文作譝是唐本有此字繩無譽義傳假同聲譝其正也繩从蠅省聲此當同

禃

古文詛○元應音義卷六卷十四十七二十五竝云說文詛古文禃同側據反知詛下原有重文禃今惟繫傳示部末有禃訓祝也祝即詶之假借義雖同而失其舊

訞

巧言皃从言芺聲○玉篇言部云訞芺也又巧言皃下出謑云說文訞按訞訓芺者係䄏祥字之俗



巧言乃本義廣韻止

訓巧言皃本說文

誩部

譶 古文譶〇繫傳通論有此字云齊桓公謂𨚕邛之鄉人曰至德不孫善言必三故古善亦或从三言

按通論三卷皆取說文中古篆論之則此小徐本原有今從鉉刪篇韻皆然

丮部

埶或从艸○繫傳木部槸重文蓺云或从埶火部爇云从火蓺聲則原有蓺字當爲埶之或體埶从丮坴會意後更加艸今鉉本蓺下云或从艸槸訓木相摩於艸無涉明係以無蓺字改惟爇下蓺聲未改

及

又部

燮

籒文燮从羊羊讀若溼○今本燮下云和也从言从又炎籒文燮从羊羊音飪讀若溼自籒文下原

是重文之注誤接上寫段氏已補正刪音飪二字
惟移讀若溼於燮下似可不必玉篇燮下出籀文
燮希馮所見說
文固未脫誤

知同謹按燮在大徐原本故未脫董逌秦和鐘
銘燮字釋文云古文燮从言籀文燮从羊羊音
飪讀若溼秦文作燮从辛六書故卷三灭下云
按說文燮籀文燮从羊羊音飪卷十五燮燮下
云說文燮和也燮籀文从羊羊音飪讀若溼六
書正譌燮後出籀文燮以三家所據足明今本

非鉉之舊至集韻類篇燮下出重文燮云籀文从羊此因大徐謂燮燮二字義相出入而誤燮訓大熟與燮音同義別自是兩文秦鐘無妨通假董逌即以燮爲秦文燮與鉉同背許書徒起元明間强合二字紛紛之說段氏據廣韻以燮出文字指歸說文係後增因俗說牽連欲去其一亦屬凡見廣韻何嘗字字定引說文邪

殺部

殺 古文殺 殺 籒文殺○二文見繫傳籒體馬俊良依玉篇類篇所載改補如此鉉本原無二字故類篇殺下云說文失收今毛扆乃增之錢氏大昕云考工記䋮字即籒文殺門譌爲門又譌爲人珍按殳籒作𠬛與伇字同葢以乂横引之

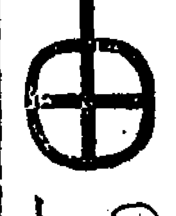
攴部

敷 毀也从攴褱聲○籒文二徐本皆有宋鉉本以與土部壞籒文敷複删今部末有者毛扆補也段氏

蓋案小徐說是也由在下象枝枿形係而上象枝出之形）段氏乃于糸部繇下補一由篆謂或繇字夫改體 [illegible]

謂此部古無此字仍削去錢氏坫乃謂毛無據妄增珍按大徐注土部𣪊下云攴部有𣪊此重出毛扆據此其何部爲許君原文不可定今仍從舊

由部



○本書从由聲者二十二文而無由字明是寫脫小徐云𢎘从乃上象枝條華圅之形古文省乃後人因通用爲因由等字按乃已象華圅形由於枝條形絕不似自是取聲若乃上由是象形書古文

已有由字許君何不於㽕下出古文鄦但此文爲形事會意終不可知段氏補爲古文繇云或當从田有路可入引韓詩橫由其畝傳曰東西曰橫南北曰由證之說亦未確釋文引韓詩東西耕曰橫南北耕曰由本謂伐土非田上路元應音義引減耕字段誤據之竊謂玉篇由入用部由有用義今且依之〇珍後攷說文从大十之𡯁即由本字以十合書於内則成由漢隸又省十作𠃚許君本訓進趣即由行義云大十猶兼十人乃傍仲子兼人而名由大說其讀若滔滔从舀聲古由𨑒讀同舀故禮運文由與考奧等字叶韻而詩左旋右

案此篆皆在兒說萬不
用異如其說則毛詩本一
睍一作睆兩字並書經典有
體乎蓋艸部莞本說之
下从睆不从睍也睍睆黃鳥
本謂當作睍睍重文段氏
說確不可易

抽說文引抽作掐尢由𠂤一聲之明證六朝已降本字失其讀乃別求由字是知通倉頡讀者難矣

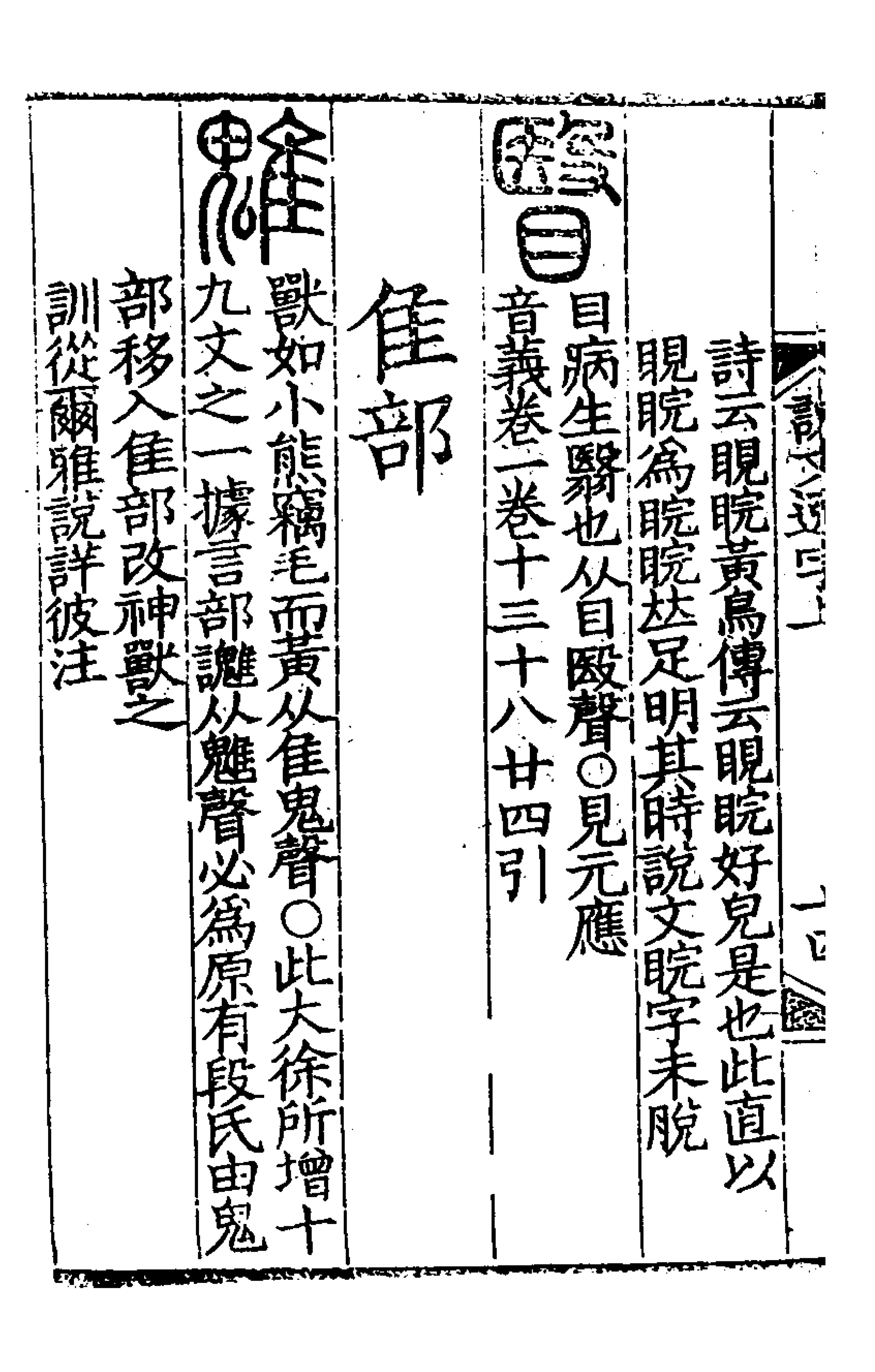
目部

睆

睍或从完○此大徐所增十九文之一據艸部莞从睆聲知必爲原有但以爲睅之重文未詳所出今按詩睍睆黃鳥御覽卷九百二十三引韓詩作簡簡黃鳥知睍睆亦是曡字睆乃睍之重文也段氏毛詩定本謂毛本作睍睍誠是惟未知睍睆同字不煩改目元應音義卷十九引倉頡篇睆目出

眾說睆字蓋皆睍之譌或睍借爲睆字爲之耳

皃與說文睍訓正同其
爲睍或體尤是明證
知同謹按睆字經凡四見詩有睆其實傳曰睆實皃睆彼牽牛傳曰睆明星皃蓋星與果皆似目出故以睆擬之睍睆黃鳥傳曰睍睆好皃禮記華而睆注曰刮節目皆以其光采外露故通用形容目出之字非漫云也睆爲睍重文無疑又有睆其實疏云有睍然其實（宋十行本如此閩監毛本改作睆）非孔氏正以睆睍同字故經用睆疏用睍其華而睆疏云睆爲刮削木之節目使其睆睆然好



詩云睍睆黃鳥傳云睍睆好皃是也此直以睍睆爲睆睆尤足明其時說文睆字未脫

瞖

目病生翳也从目殹聲○見元應音義卷一卷十三十八廿四引

隹部

魋

獸如小熊竊毛而黃从隹鬼聲○此大徐所增十九文之一據言部⿰言魋从魋聲必爲原有段氏由鬼部移入隹部改神獸之訓從爾雅說詳彼注

羊部

䍶 無角羊也从羊童聲○見韻會一東犝下引是繫傳有

鳥部

鵱 鵱鷜野鵝也

鷜 鵱鷜也从鳥蔞聲○今說文从鳥坴聲止有鵱訓蔞鵝也按齊民要術卷六孫氏注引說文鵱鷜野鵝也知原有鷜字玉篇鳥部廣韻一屋並云鵱鷜野鵝也是本許君

今本脫鸌而改鵻注爲蒦鵝於古無稽

段氏謂許讀爾雅以鸌鵝斷句未攷此

䳗

鷻鷒也从鳥𢍏聲○今本有鷻無鷒按廣韻二十

五寒鷒下云鷻鷒知鶴短尾射之銜矢射人說文

爾雅並作鷻鷒二十六桓鷻下云鷻鷒鳥射之則

銜矢射人說文爾雅並云鷻鷒知唐本有鷒字因

傳寫誤脫乃改

鷻注作鷻鷒

玄部

玈

黑色也从玄旅省聲○此字大徐新附云義當用黸按左氏僖二十八年傳彤弓玈弓注彤赤玈黑正義云說文彤从丹玈从玄是赤黑之別也知說文本有玈字孔氏古文尚書文侯之命本作玈弓玈矢正義云彤字从丹玈字从玄可見今作盧係衞包所改詩彤弓注及左傳玈弓玈字本或作旅蓋假借三體石經尚書玈正作旅釋文以爲譌非

子部

矜 憐也从矛令聲○䂙嚴音義上卷云矜毛詩傳曰矜憐也說文字統矜怜(俗憐)也皆从矛令若从矛今者音巨斤反矛柄也玉篇二字皆从矛令無矛今者按今說文止矛部有矜脫矜字知同謹按說文字統者林罕小說敘所謂李陽冰就說文刊正作三十卷其時復於篆字下便以隸書照之名之字統者也非後魏楊承慶字統矜憐者必有予故字从予其从令聲古入眞諄部(今命入庚韻)詩之矜憐字爲韻者菀柳以叶天臻桑柔以叶旬民塡天皆眞諄部中字古矜憐

通用書予惟率肆矜爾論語則哀矜而勿喜論衡引兩矜字並作憐憐亦眞諄部中字故矜與从矛今聲訓矛柄入蒸登部之矜必是兩字詩戰戰兢兢左傳引作矜矜許君兄部云兢讀若矜此从矛今字故通蒸韻之兢自漢人以二形相似以隸體雜書如東海廟碑矜閔貰鳳別碑恤憂矜厄又矜此黔首石經論語則哀矜而勿喜辛李造橋碑哀矜下民雖皆从矛右仍从令孫叔敖碑鰥寡是矜雖从今左仍从予石經尚書惠於矜寡乃直从矛今至晉潘岳哀永逝文用矜憐之矜叶興承升乃混入蒸登部而

矛柄之矜俗別从堇聲郭注方言云矜今字作槿巨巾反矜又混入眞諄部降及玉篇乃槪作一矝字今本作矜宋陳彭年等所改至廣韻十七眞云槿矛柄也古作矜巨巾切十六蒸云矜本矛柄也巨巾切字樣俗爲矜憐字居陵切又槪作一矝字而分矛柄義入眞分矜憐義入蒸互易二字古讀此古今音義之大變廣韻已後矜獨行而矝遂亾說文亦因以刪削矣慧苑所偁毛傳狂鴻雁篇今經傳

俗竝改矜

㪔部

㪔 斷也从㪔从八○本書蔽鄨瞥皆从敝聲而無敝字大徐云敝當是㪚之省聲不相近未詳按㪚之與敝非獨聲遠其形亦不似敝見爾雅訓息也音義云字林以為喟孫本作愱又作嘳知訓息者喟嘳其本字（說文喟太息也或作嘳）敝愱皆假同聲據廣雅釋詁云敝斷也敝即敝俗（又旁俗多作刂如敝作刷之類是也蔽俗作䔡刹作𠛬）（刹亦敝之俗又並謂刂）證以玉篇敝入㪔部知其字从㪔八而義為斷㪔殘穿也八分也斷之必殘敗分裂故

从㕡八會意玉篇㓹從爾雅訓息刀部別從廣雅剝㓹訓斷不辨通俗已戾於古廣韻已後並不收㓹而斷義且亾矣

骨部

䏶

骴或从肉○今本骴注末云骴或从肉此四字乃重文之注傳寫脫篆遂連上寫

肉部

胛 肩甲也○見元應
音義卷十八引

脗 筋頭也从肉昏聲○見龍龕手鑑肉部引今本脗
為口部吻之重文據玉篇吻古文作㖧从口非从
肉此必說文之舊自傳寫譌㖧為
脗淺人認肉部為重出因刪此文

朘 赤子陰也从肉夋聲○此字大徐新附按老子未
知牝牡之合而全作音義云全本一作朘說文子
和反又子壘反赤子陰也
是唐本原有段氏已據補

刀部

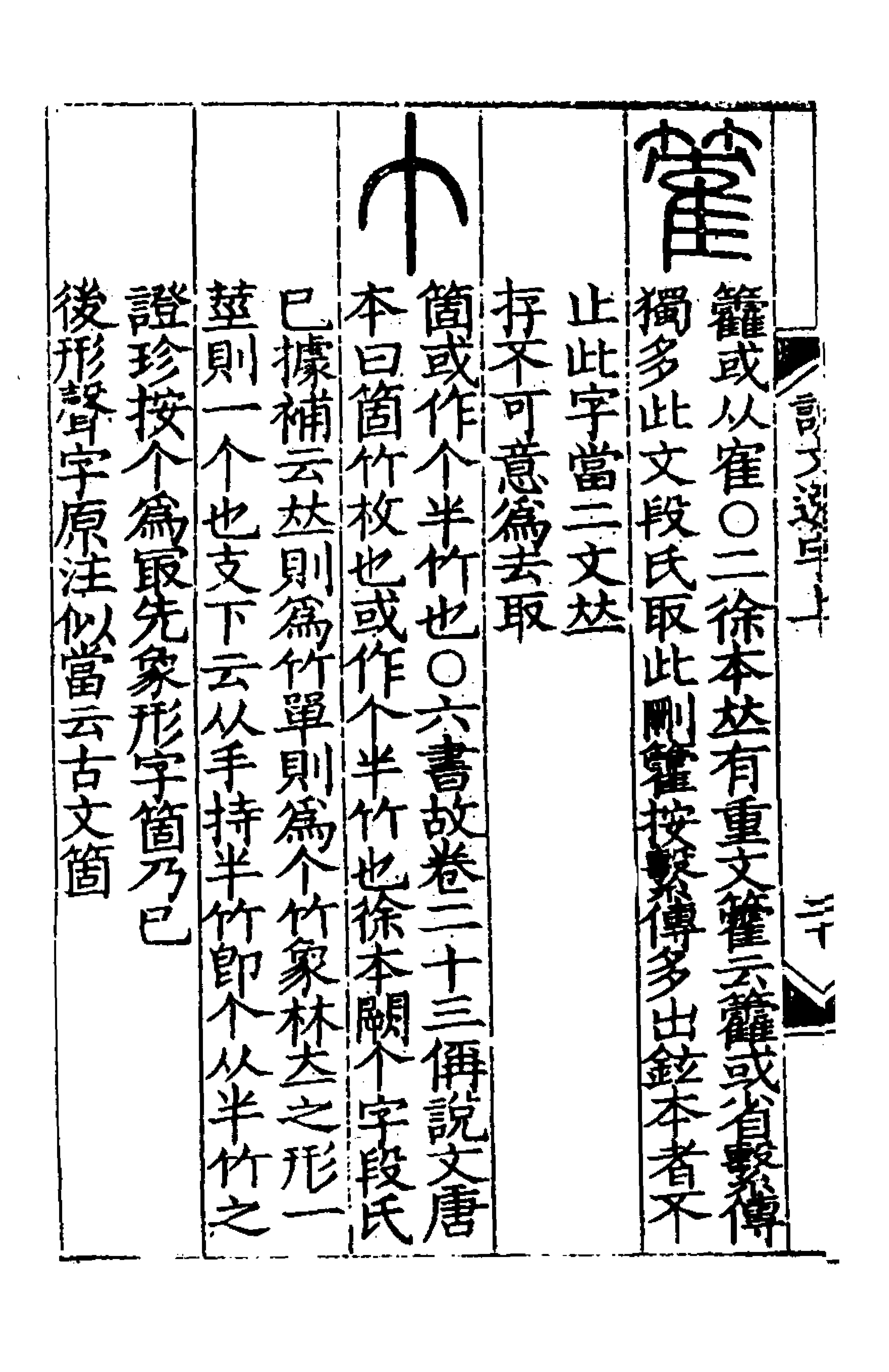
劇 甚也从刀豦聲○此字大徐新附按文選非征賦王粲詠史詩陸機苦寒行李注並引說文劇甚也是唐本原有或以選注所引是勮但勮訓務非此義本書勊訓尤劇也瘢訓劇聲也苛訓尤劇也元應音義卷一卷十二引皆有劇之明證惟勞訓劇係勮之誤

丰部

丰丰 二丰也○說見丰丰下

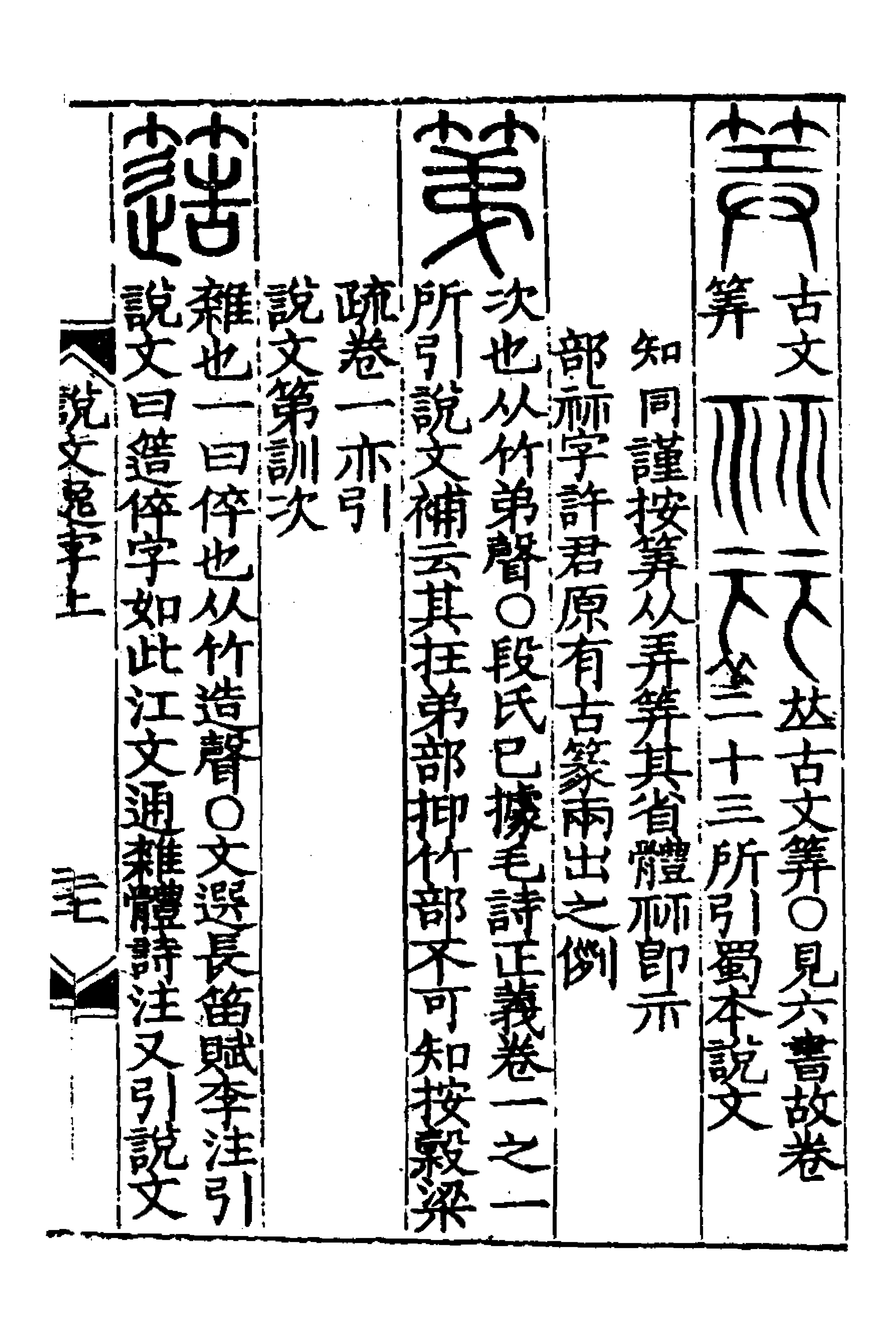
竹部

䇮 長節竹也从竹公聲○段公路北戶錄偁說文有長節竹謂之䇮自注音鍾謂卽羅浮山之龍鍾竹按玉篇廣韻訓同集韻引字林䇮無節筒竹攷南越志說龍鍾竹節長一二丈[illegible][illegible]張氏云無節卽長節也



籗或从隺○二徐本竝有重文篧云籗或省繫傳獨多此文段氏取此刪篧按繫傳多出鉉本者不止此字當二文竝存不可意爲去取

箇或作个半竹也○六書故卷二十三偁說文唐本曰箇竹枚也或作个半竹也徐本闕个字段氏巳據補云竝則爲竹單則爲个竹象林立之形一莖則一个也支下云从手持半竹卽个从半竹之證珍按个爲最先象形字箇乃巳後形聲字原注似當云古文箇



筭 古文筭 竝古文筭○見六書故卷二十三所引蜀本說文

知同謹按筭从弄筭其省體𥘅即𥘅部𥘅字許君原有古篆兩出之例

第 次也从竹弟聲○段氏已據毛詩正義卷一之一所引說文補云其在弟部抑竹部不可知按穀梁疏卷一亦引說文第訓次

簉 雜也一曰倅也从竹造聲○文選長笛賦李注引說文曰簉倅字如此江文通雜體詩注又引說文

曰簉綷字如此是唐本有此字其訓有雜倅二義李氏以意屬文百倅者副也倅古作萃許君訓雜解中自取通俗則非一副則非特故从竹取紛緐意左氏傳遳氏之簉音義云簉本又作造副倅也說文簉从艸此或陸氏所見說文脫簉強以簉當之抑或本誤簉遳互易

左部

𠂇二左也○𠂤部隓从差聲必原有差字凡說文重竝兩形之字其注形義俱全者於所从必是兩文

其止注二某也於所从實是一字說詳辨下此从二左而爲隓之聲知卽左字也大徐以隓从二左非

乃部

𠧪驚聲也从乃卤省聲𠧪籀文𠧪不省○今本或曰𠧪往也讀若仍篆作𠧪注云从乃省卤聲籀文卤𠧪不省按乀與乃是一玆無所省𠧪與𠧪从乀形同𠧪注止云从乃而𠧪云从乃省上下不應繫傳本作从乃卤省聲葢得許君之舊段氏非之以知𠧪篆原是从卤省作𠧪籀文𠧪不省亞字

益重文之注篆省卤籀不省卤則今之正篆卤字
原是籀文从卤亦正是籀文啚字此緣初誤卤作
卤卽篆籀兩文是一淺者謂是複寫因刪下字而
合二注爲一遂成今本今補正李陽冰插先塋記
ㄋ作啚益用籀體止易卤作啚爲異
僞古文尚書又作啚見汗簡部末

可部

叵

不可也从反可○此字大徐新附按說文敘中有
叵字元應音義卷二十四亦引三倉叵不可也許

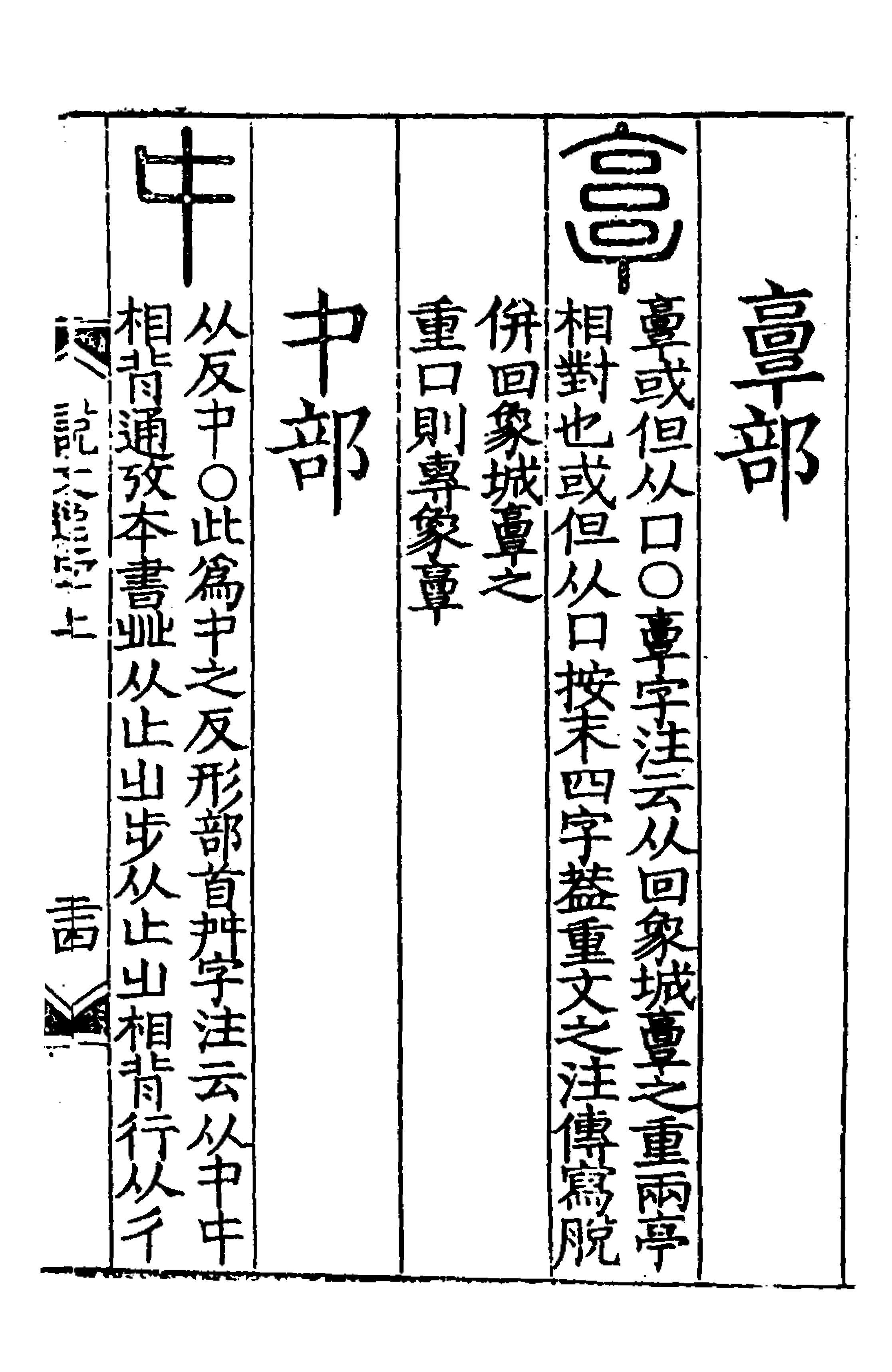
君斷然不收此與反爪爲爫反丮爲𠬞之類
皆古文指事之最簡者必非俗所能造也

夨部

夨

古文夨○按匕部𠤕字注云吴聲吴古文夨字知
夨下原有此文上从橫人象夨䠶人聿部隸之篆
文隸色之古文𩑛亦
从吴聲今隸作隸非
知同謹按子部疑亦从吴聲今本从子止匕矢
聲誤集韻七之疑下引說文从子止吴聲六書

故同皆據鉉原本若鍇本从子止匕矢聲而傳
云幼子多慼匕反匕之自是其本誤强爲之說
鉉載鍇語增改作止不通也旲古文矢字反匕
之幼子多慼也既云旲古矢又云反匕之轉非
鍇舊俗因據改鉉本段氏不知鉉之原本又以
鍇說不安而謂疑當从子旲省止聲凡揣亦非
又按六書故卷八云𠤕說文語未定也旲聲旲
古文矢說文又曰族矢鏠也古文作旲旲之爲
矢自無義又以爲族俱未可曉據此則說
文族下又有古文旲戴氏葢見之鼂氏記



𩫏部

𩫏或但从口○𩫏字注云从回象城𩫏之重兩亭相對也或但从口按末四字葢重文之注傳寫脫併回象城𩫏之重口則專象𩫏

㐄部

从反夊○此爲夊之反形部首舛字注云从夊㐄相背通攷本書𣥠从止𣥂步从止𣥂相背行从彳

亍臼从爪爪䀠从邑𨛜䎽从丂卪之類皆合反正兩文會意與門鬥等象形不同而出于等皆見各部則丮从屮屰没不得闕屰字但其義不可知矣

知同謹按干部末屰从反干苦瓦切各字从之非屰字爲丮所从也廣韻丮下引說文而云屮中几切屰古瓦切知唐時已無屰字誤謂丮从干矣已後字書凡說丮字無不云从干者皆謬於許

書

木部

梬

梬棗也似柹而小○元應音義卷十一云梬棗如兖反說文云似柹而小或作檽㰤濡𣏟誤非體也又文選子虛賦注引說文梬棗似柹而小名曰梬知原有梬字次梬後合二家所引其訓當如此傳寫脫倂屢經刪改今僅存似柹二字於上梬注末段氏以梬爲俗又疑本有梬篆乃僅於梬注末補而小二字復肊增一曰梬未是

欂 欂櫨柱上枅也从木薄聲一曰壁柱也 欂 欂或省 櫨 欂櫨也从木盧聲伊尹曰果之美者箕山之東青鳧之所有櫨橘焉夏孰也一曰宅櫨木出宏農山也○今本楷欂櫨也下出欂訓壁柱也从木薄省聲下出櫨訓柱上柎也云云段氏據文選靈光殿等賦注引說文欂櫨柱上枅也改欂篆爲欂注爲薄聲移欂篆訓於櫨樘下注爲薄聲櫨訓改欂櫨也謂原有欂欂二字淺人誤合爲一珍按元應音義卷一卷七卷十四十五引說文與選注同今本誠逸欂字至欂

字若从薄省聲卽仍是欂若从蓴聲據楚辭大招苴蓴訓蘘荷九歎蘘荷訓蓴菹蓴字說文止作葍蘘下云蘘荷一名葍蒩是也則本無蓴字何得爲欂之偏旁段氏蓋未審此說文原本欂蓋欂之或體欂下當有壁柱一義今脫欂之正篆正解止存别篆别解冝又篇韻欂爲壁柱欂爲欂櫨係陳彭年等依說文欂與欂櫨別字分之段氏亦誤據

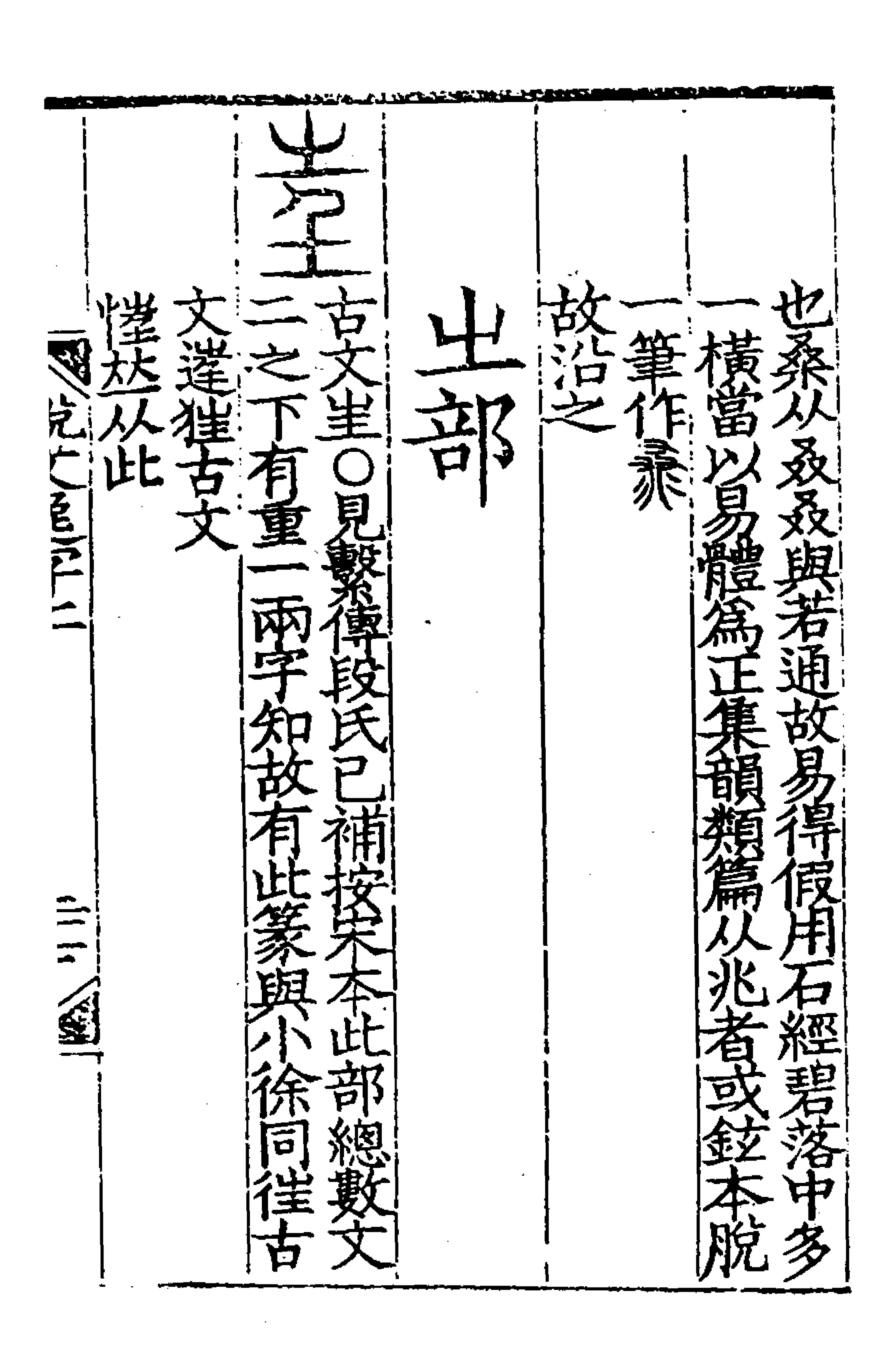
柑

以木銜馬口也从木甘聲○見韻會十四鹽引益繫傳本有公羊宣十五年傳柑馬而秣之釋文義

同金部鉗訓以鐵有所劫束是凡鉗束字此馬銜專字古果名則止作甘

叒部

[illegible]籀文桑○集韻十一唐類篇叒部桑下𣐂偁說文籀作[illegible]是據鉉校原本桑字从兆絕無意義攷魏石經遺字及碧落碑其若字𣐂作[illegible]上體即叒下與襄古文[illegible]下體同又古易音訓出涕沱[illegible]下引陸氏曰[illegible]古文若皆如此見周易會通今易釋文發經字作若其注即不可通雅雨堂本攷作[illegible]亦非知此籀文乃从叒从古文襄省聲



也桑从叒叒與若通故易得假用石經碧落中多
一横當以易體爲正集韻類篇从兆者或鉉本脫
一筆作桑
故沿之

㞢部

㞷古文㞷○見繫傳段氏已補按宋本此部總數文
二之下有重一兩字知故有此篆與小徐同徃古
文迬狴古文
惶尖从此

生部

二半也○今本豐下云豆之豐滿者也从豆象形豐下云行禮之器也从豆象形按六書故卷二十八豐下偁唐本曰从豆从山丯聲蜀本曰半聲山取其高大此晁氏所見唐本當是許君原文豐於豆上作凵凵象宛中人象中盛豐滿非山字豐於豆上作凵上象宛中其爲象形已足又加丯丰丯頗似豆中所盛丰則絕不似器形可知皆取其聲自寫脫丯丰不得不改爲象形矣攷說文重文兩形之字凡五十六其

注云某某也从某某義與形俱全者皆兩體會意字其止注二某也凡十二文如㸚云二爻㗊云二百㗊云二山㳅云二水皆止是爻字百字山水字㚘非異文惟㚔卽余而不太余部故注云二余也與余同爲此類字體見例於首一字下玉篇余重文㚔是據說文原本今㚔下增作讀與余同段氏不察因謂說文原有余部統㚔今本併省誤今以此例推合唐本豐讀同半而从丰聲豐讀同奉而从丯聲夆从丰爲會意兼形聲明丯丰與半丰本一字說文旣不太半部丯當卽次半下丰當次丯部之末其豐字注當改从豆从山象形丰聲豐字注當改从豆

从山象

形丯聲

知同謹按小徐袪妄篇豐下載陽冰說云山中之丰乃豐聲此蜀本所自出攷說文𠾃一聲作兩體者云丰聲誤近阮氏元攷𦓤字瓦爲豐宮之豐省文雖未知然否亦足證古有𦓤字兄部兢韻會引繫傳本从丯聲丯讀若介兢讀若矜益取雙聲今本云从丰聲亦以失丯而改誤與

蜀本豐从

丰聲同

貝部

[seal]古文貴○女部婁古文𡚱下云尚古文貴字知今本脫

邑部

[seal]地名也从邑興聲○見繫傳段氏已補按廣韻十六蒸集韻四十七證鄭下皆引說文董逌跋毛伯敦銘亦謂許慎顧野王書有鄭字則此字鉉本原有

倝部

幹 晞也从倝干聲○六書故卷二云幹唐本說文曰幹溼之幹也徐本無幹字按倝訓日光出倝倝然故幹溼字从之在晁記當載訓解戴氏止以意引許君晞訓乾(原當作幹)也幹晞互訓可知經典中惟周禮籩人注鮑者於福室中糗幹之鱐者析幹之陸德明本獨見本字外皆假用乾而幹則假爲榦世遂以乾係本字幹係榦俗按乾訓上出从乙物之達也無乾溼義乾假爲幹幹假爲榦古字似此推

移者非一不有

唐本幹義遂亾

知同謹按玉篇水部收漧云古乾字燥也李陽冰書三墳記用之此假乾作幹溼之後俗增以別於乾坤者九經字樣云乾爲陽陽能燥物又音干干虔二音爲字一體則唐元度所見說文

已脫

幹字

㫃部

古文旅○㫃部者字注云从㫃聲㫃古文旅字按今本旅重文作𣄸與㫃不類當原有兩文後脫此

知同謹按段氏據者之偏旁謂㫃卽㫃之譌攷隸續載魏三體石經旅古文作𣄸汗簡引石經同左傳正義引石經魯作㫃蓋假旅字可證㫃字不誤而漢隸者作者者者皆由此體省變爲

兩重文

無疑

多部

辥多也从多辛聲○詩叅蟲斯音義云說說文作辥知所據本有辥字玉篇廣韻竝云多也當本許義

卤部

𣡌籒文㮚○見玉篇卤部按叓篇漢後盡亾顧氏籒文全出許君惟此與𠂢疾卣壺禿不見說文攷𠂢乃分疾之偏旁疾籒作瘚詳後廿下卣乃去壺之上蓋禿乃不知說文禿下偁王育說育即注叓篇者其說固从禾也三字蓋陳彭年等妄增獨此必顧氏據說文之舊卤部止㮚㮚二文籒體卤作𠧪故㮚㮚

之䰛皆从𩰲今脫此○廣韻所載䰛體亦有鬴腼鬻鬻鬸鬸唱醪鍔四字不見說文按鬴乃方言字說文鬻重文𩞁是或體亦不从鬻古唱味从口龢龤从龠鬸乃淺俗不辨配龢爲之至醪从噩各說文先無噩字且皆聲無形六書要無此法朩俗別之字方言鬴見類篇所引古本今作腼

知同謹按汗簡木部𣡌注古尚書凡汗簡尚書字皆作㒂者宋自唐前古籀此亦可證說文原有𣡌字

片部

○六書故卷二十一謂唐本說文有片部段氏據補於片部末按壯牂牄牆狀將戕斨牆等俱从片聲又二徐牀下引陽冰云木右爲片左爲片音牆九經字樣鼎下云木析之兩向左爲片音牆右爲片皆片與片並舉有音有義當是本說文鼎記有片部者是否出許君之舊不可知段氏不以輒變鉉本是也惟仿乏字注訓反片爲片恐未協○珍後攷說文實無片字許君所記備見玉篇而其書

無爿足以明之矣陽冰右爿左片之說出於肊扨
世以其小篆名學如張參唐元度皆信之不疑甚
有因以增說文爿部者不知半木止應作片而壯
狀等篆皆从爿將古文𤖅牆籀文牆牆皆从爿爿
爿豈是半木小徐謂牀从广爿省牂戕等皆从牀省
聲與疒之篆作疒古籀作疒合其斥陽冰為妄信
矣而後人轉非之未究晁記唐本出於陽冰新義
之過等左原作爿非二徐改半木之片以就己說 秦權秦斤銘中狀字並从爿可見說文壯狀

鼎部

鼏以木橫貫鼎耳而舉之从鼎冂聲周禮廟門容大鼏七箇卽易玉鉉大吉也

鼏鼎覆也从鼎冂聲○今二徐本但有鼏篆而訓解乃是鼏字傳寫以鼏當鼏鼏當鼏之篆鼏之注兩脫段氏補正如此說詳彼注

禾部

䅻从禾离聲○按詩黍離音義云離說文作䅻是唐本有此字其義不可知

知同謹按太平御覽卷四百六十九引韓詩彼黍離離是韓毛作離同也廣韻有穲注穲穲黍稷行列字又从麗盇同出齊魯詩佩觿引詩彼黍穲穲或郭氏猶見說文穲下偁詩語

黍部

䵒

从黍尼聲○見𣪠傳而脫訓解鍇云䵒有樹出脂今謂之如漆可以黏蟬雀黍亦黏物也據顧廣圻本馬俊良汪啟淑本竝脫此篆注則義爲木汁之黏者以黍黏物因从黍實非黍類故次部末今鉉本有䵒毛扆增段氏以

書此等字疑張參審明
去六朝稍近之書字兼文
選注所引說文時尚有作

爲黐俗

無據

香部

馣

馣䭲香气奄藹

也从香奄聲

䭲

馣䭲也从香曷聲○文選

上林賦晻薆咇茀李注云

說文馣䭲香气奄藹也馣與晻䭲與薆音義同集

韻十九代䭲下引說文馣䭲香气也則唐本宋本

𠀤有此

二字

案藏盾墨已有此說然不可能

宀部

古文寑○見汗簡宀部漢隸字原四十七寑引按今本有籀文㝲省侵旁人古㝲省又木部梫重文⿰木⿱宀帚从此其注或从㝲省㝲籀文寑當作或从⿱宀帚⿱宀帚古文寑後以本書無⿱宀帚改

嬾也从宀𠂢○毛詩召旻正義偁說文⿱宀𠂢嬾也據正義下云字从宀音眠今本从穴誤釋文⿱宀𠂢說文嬾也是原有此字與穴部訓汙⿱宀𠂢之⿱宀𠂢不同𠂢本不勝末微弱也讀若庚此从𠂢𠂢會意兼諧聲⿱宀𠂢从𠂢𠂢止取諧聲二字

音同
義別

知同謹按爾雅釋詁㾊勞也注勞苦者多惰㾊今字或作愉元應音義凡七引爾雅正文㾊勞注惰㾊皆如此今本並作愉其愉字反作㾊乃俗改陸氏音義已從之今本元應書㾊皆誤从穴許君訓嬾義本雅訓詁正義引說文下接云草木皆自墜去惟㼌㼋之屬臥而不起似若嬾人常臥室故字从宀此非許語元應音義卷十四㾊惰下偁承慶云嬾人不能自起㼌㼋在地不能自去故字从㾊又嬾人恆在室中故字从宀孔氏蓋采楊承

慶字統之說不得並以爲說文也以惰窳涵汗窳似由爾雅釋文偶誤陸氏不知郭注今字或作窳之窳本作愉即作窳亦當从疒而沿俗標窳引說文汗窳也與經義全背與召旻音義亦自相違自後沿之凡古籍如史記皆窳漢書主窳之類並改从穴淺人因刪許書正文而此部皆訓窳亦改从穴玉篇廣韻無窳蓋陳彭年等依鉉削之集韻類篇窳窳並列丁度溫公亦有見於二字之不可合一矣

瓜部

廿

古文疾○今本疾下有籀文𤕫古文𤼶無此文據童籀文童下云廿以爲古文疾字寎下云廿古文疾其𤕫字亦本廿字加𤕫省聲知許君原有廿字集韻五質類篇疒部疾下皆載古文廿則鉉初本亦未脫其𤼶字曹寅本廣韻作𤼶（張士俊本改作疾）云籀文是依許君之舊鉉本脫上一橫注仍不誤集韻類篇𤼶爲籀文疾是依鉉本後乃誤籀爲古段氏見𤼶不異疾輒改作廿未細攷

⿸疒畏

病也从疒畏聲詩曰我馬⿸疒畏⿸疒貴○詩卷耳音義云虺說文作⿸疒畏隤說文作⿸疒貴（今本作頹俗字）知本有此字義

當從爾雅以陸氏褰積

竝引知注當引詩語

知同謹按汗簡兂部𥢑釋作積云見古詩汗簡之字多以古文偏旁易篆體尚郎古文貴其所謂古詩皆采說文知郭氏所見說文褰下必引詩我馬褰積可與釋文互證

欮 屰气也从欠屰聲○見元應音義卷十卷十八十九二十二引按本部有欮屰气也欮欮必同則因形似誤脫此文周禮嗽上气疾唐石經及諸本竝从口玉篇有嗽欶欮欮皆從俗釋文云本亦作欶盍

省偕廣韻乃分欶為上气

瘶嗽為欬瘶失欶吮本義

癩

癘或从賴○詩思齊正義曰說文癘疫疾也或作癩則癘字原有重文今本疫疾作惡疾

㾊

㾊疲也从疒肙聲○見文選謝靈運登臨海嶠詩李注引段氏已據補

瘰

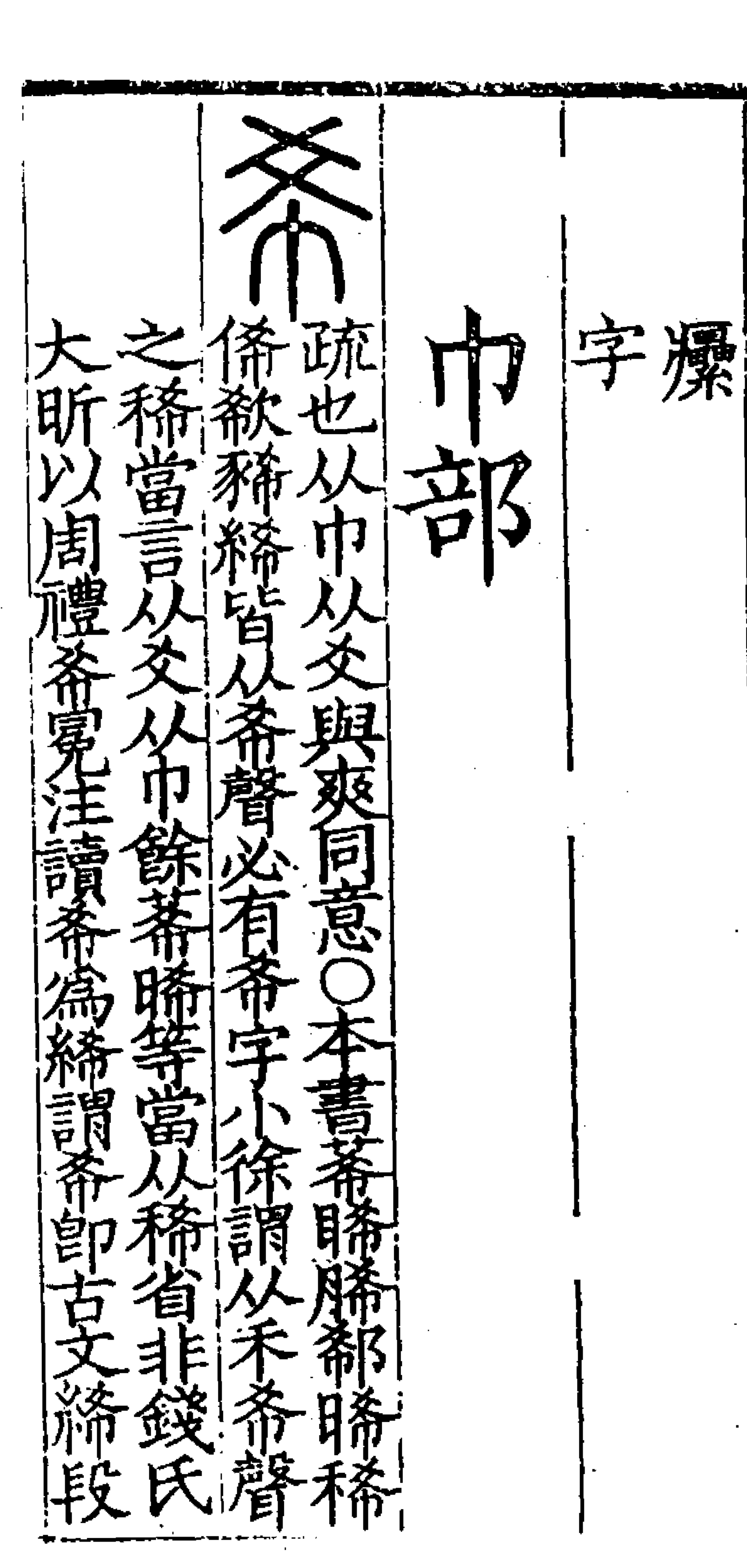
瘯瘰皮肥也从疒纍聲○左氏桓六年傳瘯蠡音義云蠡說文作瘰今本作瘰俗省說文無瘰字云瘯瘰皮肥也知原有瘰其瘯字今本亦無據許君注義二字一事者則詳注上字若有瘯則瘯瘰皮肥語當在瘯

下而陸引此語在㶟下是本無㷖於古當作族陸氏自用俗增字今說文㷖下云一曰族絫本當作

㶟

字

巾部



疏也从巾从爻从爻與爽同意○本書希睎晞郗睎稀俙欷豨絺皆从希聲必有希字小徐謂从禾希聲之稀當言从爻从巾餘莃睎等當从稀省非錢氏大昕以周禮希冕注讀希爲絺謂希卽古文絺段

氏以鄭本虞書絺繡作希繡注云希讀爲黹疑希爲古文黹按凡鄭注言讀爲者例是經用假借改從本字希若卽古文絺黹何待改讀二說亦誤皆聞程春海先生曰文選鮑明遠詠史詩明星晨未稀注云說文希疏也希與稀通是唐本有希明證但今說文稀亦訓疏李氏不引稀而引希似稀許

原訓禾疏

今脫禾字

黹部

𪓐繡文如聚細米也从黹从米米亦聲虞書曰藻火黺𪓐○書益稷粉米音義云說文作黺𪓐徐本作絣徐仙民本按今說文有黺無𪓐而韻會八薺絣下偁說文繡文如聚細米从糸从米米亦聲說文或作𪓐引書藻火黺𪓐檢韻會引說文之例凡兩部兩文音義同者多合於一字下引之不盡是重文又所據說文是繫傳本玉海云繫傳舊闕二十五卷今宋鈔本以大徐本補之則黃氏所據糸部至卯部是補鈔者糸部必似今鉉本絣下無重文所偁𪓐字當在黹部音義所云即此韻會不引其訓當

與絲注同汗簡古文韻黺𪓊竝注古尚書盇
作僞者采自說文集韻據之以𪓊爲古文絲
知同謹按困學紀聞云說文璪火黺𪓊黼黻字
竝从黹此盇偁繫傳本其所見有𪓊與黃直翁
同黺𪓊盇古文尚書黺下偁畫粉也衛宏說乃
古文尚書訓旨之語則𪓊訓繡文如聚細米當
亦衛本衛義也宏之尚書出杜林林之西州桼
書古文即孔子國壁中本後賈逵馬融康成所
注出於杜者皆實孔學說詳王氏鳴盛尚書後案據許君書
偁孔氏而此引虞書黺𪓊義本衛宏則桼書古

文之爲孔氏說見衛以黺爲畫粉𪓐爲繡意以此一章先畫粉於裳而後依所畫繡之孔子國以今文讀之易爲粉米說稷正義引鄭康成注云粉米白米也白米亦謂繡文但依孔所易字太義不以粉爲畫矣孔易爲粉米而杜仍以黺𪓐者参書本壁中原文無子國所易之字也鄭既是杜本而作粉米者從子國所易也許君璪下亦引虞書璪火粉米蓋亦從子國今文並本黺作黺乃淺人不知黺𪓐是古文粉米是今文者所改惟繫傳不誤韻會引藻火當作璪王伯厚所

引得之絥字當是伏生經
文古今尚書字異義同

說文逸字卷上